

**rudolf steiner
college**

PWS:

CORRECTIEVOORSCHRIFT

RUDOLF STEINER COLLEGE

worden wie je bent

Correctievoorschrift Profielwerkstuk RSC

Dit correctiemodel bestaat uit vier onderdelen:

- PLANNEN, te beoordelen voor **1 juni 2024** naar aanleiding van het groenlichtgesprek dat uiterlijk 24 mei moet plaatsvinden;
- UITVOEREN, waarin de literatuurstudie en de opbrengst van het veldwerk worden beoordeeld;
- VERSLAGLEGGEN, waarin je het verslag beoordeelt;
- PRESENTEREN, waarin je de presentatie beoordeelt.

De scores voor de laatste drie onderdelen moeten uiterlijk worden ingevoerd op **29 augustus** (4h11 en 5v11) of **25 oktober** (4h10).

Plannen

De scores voor deze fase worden toegekend op het groenlichtgesprek dat **uiterlijk 24 mei 2024** plaatsvindt. De scores verwerk je in het beoordelingsformulier dat via Google Drive met je is gedeeld.

- | | | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 1 | logboek | maximumscore: 2 |
| | ▪ logboek aanwezig en volledig | 2 |
| | ▪ in alle andere gevallen | 0 |
| 2 | afsprakenlijst | maximumscore: 3 |
| | ▪ afsprakenlijst aanwezig en volledig | 3 |
| | ▪ afsprakenlijst aanwezig, maar met tekortkomingen | 2 |
| | ▪ in alle andere gevallen | 0 |
| 3 | onderwerpskeuze | maximumscore: 5 |
| | <i>Hier beoordeel je de onderwerpskeuze. Is het uitdagend genoeg, vind jij het passen bij de leerweg?</i> | |
| | <i>Om je te helpen:</i> | |
| | <i>voor havo: praktische toepasbaarheid, ondernemend, iets maken;</i> | |
| | <i>voor vwo: onderzoek(svaardigheden), theoretisch, verdiepend.</i> | |
| | ▪ bevat voldoende uitdaging en perspectief | 5 |
| | ▪ is wel uitdagend, maar weinig origineel | 3 |
| | ▪ je twijfelt of dit een mooi PWS oplevert dat past bij de leerweg | 0 |
| 4 | voorstudie | maximumscore: 5 |
| | het aantal <i>recente, betrouwbare</i> en <i>relevante</i> bronnen die de leerlingen <i>aantoonbaar</i> hebben gebruikt, is ... | |
| | ▪ ... minimaal vijf | 5 |
| | ▪ ... drie of vier | 3 |
| | ▪ ... één of twee | 1 |
| | ▪ ... geen bronnen | 0 |

5 onderzoeksplan **maximumscore: 5**

- een goed geformuleerde hoofdvraag, zinnig verdeeld in vier tot zes deelvragen 5

punten in mindering brengen:

- de vragen worden niet verantwoord op basis van de voorstudie -1
- formulering van de vragen is onvoldoende -1 of -2
- uitleg hoe het veldwerk moet helpen om de vragen te beantwoorden -2

6 tijdsplan **maximumscore: 5**

- tijdsplanning is specifiek, volledig en met ruimte voor tegenvallers 5

punten in mindering brengen:

- taakverdeling onhelder -2
- veldwerk nog niet in gepland -2

7 uitslag **maximumscore: 5**

- de leerlingen kunnen ineens door ('groenlicht') 5
- geen groenlicht, dus het PVA moet nog worden aangepast 0

Opmerking Als het PVA moet worden herzien, kunnen de scores bij items 1 tot en met 6 worden aangepast. De score bij item 7 blijft dan 0 punten.

Uitvoeren

De scores voor het uitvoeren worden gegeven als het verslag wordt beoordeeld. Immers, de resultaten van (literatuur)studie en veldwerk vinden pas hun weerslag als het verslag is afgerond.

8 studie maximumscore: 10

- *per deelvraag* is in het verslag aantoonbaar gebruik gemaakt van minimaal 5 gedrukte en 2 digitale, relevante bronnen naast wat bij het PVA al is gevonden 10
 - *per deelvraag* is in het verslag aantoonbaar gebruik gemaakt van 4 gedrukte en 1 digitale, relevante bronnen naast wat bij het PVA al is gevonden 8
- punten in mindering brengen:*
- bronnen zijn niet divers -1 of -2
 - bronnen zijn niet per sé betrouwbaar -1, -2 of -3
 - niveau of omvang van de bronnen ('te klein', 'te simpel') -2

9 veldwerk maximumscore: 10

Het veldwerk kan heel divers zijn. Denk aan enquêtes, interviews, steekproeven, gedragsobservaties, experimenten, technisch ontwerp (iets bouwen/programmeren).

De maximumscore voor het veldwerk is 10 punten. Voorbeeld van een verdeling is:

- inhoudelijk niveau: uitdagend, origineel, 'standaard' 2
- inzet, improvisatievermogen, omgaan met tegenvallers, proactieve werkhouding 1
- hoeveelheid vergaarde resultaten om een significante conclusie te kunnen trekken 3
- passende methode om de resultaten te verwerken 2
- concrete betekenis van het veldwerk voor de beantwoording van de onderzoeksvragen 2

10 proces maximumscore: 5

- logboek aanwezig en volledig 5
- logboek is deels in orde 3
- in alle andere gevallen 0

Verslagleggen

- 11 voorwerk** **maximumscore: 3**
- titelpagina en inhoudsopgave aanwezig 3
 - titelpagina en inhoudsopgave aanwezig, maar met foutjes 2
 - in alle andere gevallen 0

- 12 eigenaarschap en abstract** **maximumscore: 3**
- Hier beoordeel je de eigenaarschap-elementen van het verslag. Twee daarvan (verklaring van auteurschap en abstract, dat wil zeggen een samenvatting in maximaal ½ A4) zijn verplicht. Een voorwoord met persoonlijke mededelingen is optioneel. Let op: het voorwoord mag niet de rol van inleiding vervullen!!
- verklaring van auteurschap en abstract aanwezig 3
 - verklaring van auteurschap en abstract aanwezig, maar ook een voorwoord dat als inleiding is geschreven 1
 - in alle andere gevallen 0

Opmerking *In het voorwoord worden alleen persoonlijke mededelingen gedaan, zoals dankbetuiging. Alle tekst die inleidend op het PWS bedoeld is, moet in de inleiding!*

- 13 inleiding** **maximumscore: 10**
- De inleiding moet bevatten:*
- pakkende, inleidende tekst (ca. 2 alinea's) **en** beschrijven van stand van het onderzoek 3
 - helder geformuleerde hoofd- en deelvragen, **op basis van** de stand van het onderzoek 4
 - beschrijven van de methode **en** de hoofdstukindeling van het verslag 3

Opmerking *De scores zijn maximum-scores, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.*

- 14 hoofdtekst: structuur** **maximumscore: 10**
Opmerking De scores zijn maximum-scores, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.
- de tekst is zinvol ingedeeld in genummerde hoofdstukken en paragrafen. Deze hebben een goede titel; een deelvraag is geen goede titel! 2
 - de hoofd- en deelvragen komen in de tekst aan de orde 2
 - verwerken van de informatie/gegevens tot een eigen, zelfgeformuleerde tekst 2
 - de tekst bevat alleen relevante informatie voor het beantwoorden van de vragen (dus je vraagt je niet af: 'waarom lees ik dit?') 2
 - citeren van bronnen mag, maar het merendeel is zelf geschreven 2
- punten in mindering brengen:*
- afbeeldingen niet genummerd of zonder bijschrift -1
 - in de tekst wordt niet naar afbeeldingen verwezen -2
 - aan het begin van elk hoofdstuk een korte inleiding om de plek in het betoog duidelijk te maken -1
- 15 hoofdtekst: vakinhoud** **maximumscore: 9**
Opmerking De scores zijn maximum-scores, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.
- niveau van de uiteengezette theorie 3
 - juistheid van de uiteengezette theorie 3
 - kwaliteit van de formulering 2
 - nieuwe begrippen definiëren 1
- 16 hoofdtekst: veldwerk** **maximumscore: 10**
Opmerking De scores zijn maximum-scores, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.
- adequaat en juist beschrijven hoe het veldwerk is uitgevoerd 3
 - correcte (grafische) weergave van de resultaten 3
 - bespreking van de resultaten 2
 - op basis van de bespreking (deel)conclusies formuleren 2
- punten in mindering brengen:*
- bij de weergave van de resultaten is duidelijk waarom wel of niet voor een bijlage is gekozen -1
- 17 conclusie** **maximumscore: 10**
De conclusie moet bevatten:
- korte terugblik/samenvatting (max. ½ A4) van de hoofdtekst 2
 - duidelijk en scherp geformuleerde beantwoording van de deelvragen en de hoofdvraag 4
 - discussie: geldigheid en beperktheid van de gegeven antwoorden 3
 - discussie: voorstellen voor verder onderzoek, of nieuwe vragen 1

18 terugblik **maximumscore: 4**

De terugblik is een authentiek, eerlijk stuk (ong. ½ A4) waarin elke leerling reflecteert op:

- verwachtingen
- beschrijving van eigen inzet, samenwerking, bijdrage aan het proces
- eigen uitdagingen en wat er is geleerd

19 bronvermelding: annotatie **maximumscore: 5**

Hier beoordeel je hoe **er in de tekst** wordt verwezen naar bronnen. We gebruiken de methodiek van de APA. Verwijzingen in de tekst mogen tussen haakjes of met voetnoten.

- de annotatie is minimaal 95% correct en volledig 5
- de annotatie bevat een (beperkt) aantal storende fouten 3
- de leerlingen zijn in één of twee gevallen vergeten om de bron te vermelden 3

Opmerking De score is een maximum-score, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.

Als er in het verslag meermalen is vergeten om bronnen te vermelden, of als de annotatie te vaak onjuist wordt gedaan, voor dit item 0 punten toekennen.

20 bronvermelding: bibliografie **maximumscore: 5**

De bibliografie bestaat uit de bronnenlijst volgens APA-indeling, én een lijst van afbeeldingen, met bronnen. De bronvermelding moet juist zijn. Houd het aantal fouten bij en trek dienovereenkomstig punten af:

punten in mindering brengen:

- maximaal twee fouten -0
- drie of vier fouten in de vermelding -1
- vijf of zes fouten in de vermelding -2
- zeven of acht fouten -3
- meer dan acht fouten -5

- bij digitale bronnen: tijdstip van raadplegen niet vermeld -2
- lijst van afbeeldingen (inclusief bronnen) ontbreekt -2

21 nawerk **maximumscore: 2**

Hier beoordeel je de kwaliteit van eventuele bijlagen. Het kan zijn dat het verslag geen bijlagen heeft; je kunt deze punten dan wel toekennen als dit ook niet nodig is. Als jij vindt dat er in de hoofdtekst gedetailleerde informatie staat die in een bijlage thuishoort, geef je deze punten niet.

Voorbeeld van een beoordeling:

- bijlagen aanwezig, en de inhoud van de bijlage hoort inderdaad niet in de hoofdtekst 2
- bijlage niet aanwezig, maar in de hoofdtekst staan gegevens die wél in een bijlage thuishoren 0
- bijlage wel aanwezig, maar niet (helemaal) goed uitgevoerd 1

22 verzorging

maximumscore: 2

Hier beoordeel je de verzorging van het PWS: bladspiegel, typografie, kleurgebruik, enzovoort.

Opmerking De score is een maximum-score, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.

23 taal en stijl

maximumscore: 5

Hier beoordeel je taal en stijl. Is dit verslag zelf geschreven? Hoe is de spelling, zinsbouw, leesbaarheid? Een volledig foutloze tekst is onwaarschijnlijk (en duidt misschien op gebruik van AI), dus een paar foutjes mag je laten passeren. Je beoordeelt hier dus naar jouw eigen maatstaven.

punten in mindering brengen:

- onprofessioneel taalgebruik, spreektaal,
in de hoofdtekst spreken in eerste persoon (ev. of mv.) -1
- een aantal taalfouten en niet-lopende zinnen -1
- veel taalfouten of niet-lopende zinnen -2
- bij groepen: duidelijk herkenbaar verschil tussen de ene en
andere schrijver -1

Presenteren

Bij het beoordelen van de presentatie houd je rekening met het feit dat de leerlingen (bijna) in het examenjaar zitten. Je mag dus best wel wat verwachtingen hebben.

Omgekeerd geldt voor de leerlingen ook dat zo'n presentatie spanning en stress met zich mee brengt. Dat geeft weer aanleiding tot nuance.

Bij het beoordelen kun je de scores aangeven in de tabel hieronder. Deze vul je in in het het beoordelingsformulier dat via Drive met je is gedeeld.

onderdeel ik let op...		matig	voldoende	goed	heel goed
inhoud	aansluiten bij het niveau van het publiek	0	1	2	3
	goede, pakkende inleiding	0	1	2	3
	logische volgorde en vakinhoudelijk niveau	1	2	3	4
	noemen van resultaten en conclusies	0	1	2	3
	terugblik en reflectie	0	1	2	3
techniek; verzorging	ondersteuning met powerpoint, bord, handout, ...	0	1	2	3
	los van papier spreken		0	1	2
	enthousiasme/humor/originaliteit	1	2	3	4
contact	nonverbaliteit, houding, oogcontact		0	1	2
	controleren of het publiek het nog begrijpt		0	1	2
	reageren op vragen uit het publiek	0	1	2	3
spreken	makkelijk, duidelijk spreken		0	1	2
	intonatie, woordkeuze, variatie in toon		0	1	2
	elkaar afwisselen (bij groepen)		0	1	2