

**rudolf steiner
college**

PWS:

CORRECTIEVOORSCHRIFT

RUDOLF STEINERCOLLEGE

worden wie je bent

Correctievoorschrift Profielwerkstuk RSC

Dit correctiemodel bestaat uit vier onderdelen:

- PLANNEN, te beoordelen voor **21 maart 2025** naar aanleiding van het groenlichtgesprek dat uiterlijk 14 maart moet plaatsvinden;
- AAN DE SLAG, te beoordelen **9 mei 2025**, waarin de eerste literatuurstudie en de planning van het veldwerk worden beoordeeld;
- uitvoeren, waarin veldwerk en literatuur worden beoordeeld;
- VERSLAGLEGGEN, waarin je het verslag beoordeelt;
- PRESENTEREN, waarin je de presentatie beoordeelt.

De scores voor de laatste drie onderdelen moeten uiterlijk worden ingevoerd op **5 september** (4h11 en 5v11) **of 25 oktober** (4h10).

Deadlines inleveren

De leerlingen moeten hun werk op de hierboven genoemde momenten inleveren.

Hieronder het protocol als een leerling hiervan afwijkt:

1e deadline

Inleveren op de dag van de presentatie bij de begeleider van het PWS.

Als de leerling in gebreke blijft, geldt de

2e deadline

- + 4h11 5v11 bij het examenbureau op de eerste donderdag van het schooljaar, voor 15:00u
- + 4h10 maandag na de herfstvakantie bij het examenbureau, voor 15:00u; er gaat 1 punt van het cijfer af

Bij niet voldoen op de tweede deadline geldt de

3e deadline

- + 4h11 en 5v11 op 1 oktober, voor 15:00u
- + 4h10 op 1 december, voor 15:00u
- + leerling kan dan maximaal een 5,5 halen

Worden deze deadlines niet gehaald, moet de leerling een nieuw PWS maken met een nieuwe begeleider en een nieuw onderwerp.

Fase I: Plannen

De scores voor deze fase worden toegekend op het groenlichtgesprek dat **uiterlijk 21 maart 2025** plaatsvindt. Uiterlijke inleverdatum voor het Plan van Aanpak is **14 maart 2025**.

- 1 opstart volgens planning? maximumscore: 5**
- formulier van de startdag (week 10-14 februari) op tijd ingeleverd 2
 - Plan van Aanpak is op tijd (14 maart 2025) ingeleverd 3
 - in alle andere gevallen 0
- 2 onderwerpskeuze maximumscore: 5**
voor havo: praktische toepasbaarheid, ondernemend, iets maken;
voor vwo: onderzoek(svaardigheden), theoretisch, verdiepend.
- bevat voldoende uitdaging en perspectief 5
 - is wel uitdagend, maar weinig origineel 3
 - je twijfelt of dit een mooi PWS oplevert dat past bij de leerweg 0
- 3 voorstudie maximumscore: 5**
het aantal *recente, betrouwbare* en *relevante* bronnen die de leerlingen *aantoonbaar* hebben gebruikt, is ...
- ... minimaal tien 5
 - ... zeven, acht of negen 3
 - ... vijf of zes 1
 - ... maximaal vier 0
- 4 onderzoeksplan maximumscore: 5**
- een goed geformuleerde hoofdvraag, zinnig verdeeld in vier tot zes deelvragen 5
- punten in mindering brengen:*
- de vragen worden niet verantwoord op basis van de voorstudie -1 of -2
 - formulering van de vragen is onvoldoende -1 of -2
 - geen uitleg hoe het veldwerk moet helpen om vragen te beantwoorden -2
- 5 tijdsplan maximumscore: 5**
- tijdsplanning is specifiek, volledig, met ruimte voor tegenvallers ingebouwd 5
- punten in mindering brengen:*
- taakverdeling onhelder -2
 - veldwerk nog niet in gepland -2
- 6 logboek (fase I tot 14 maart) maximumscore: 2**
- logboek aanwezig en volledig 2
 - in alle andere gevallen 0

- 7 Formulier Groenlichtgesprek** **maximumscore: 3**
- formulier GL-gesprek aanwezig en volledig 3
 - formulier GL-gesprek aanwezig, maar met tekortkomingen 2
 - in alle andere gevallen 0

- 8 uitslag** **maximumscore: 5**
- de leerlingen kunnen ineens door ('groenlicht') 5
 - geen groenlicht, dus het PVA moet nog worden aangepast 0

Opmerking *Als het PVA moet worden herzien, kunnen de scores bij items 2 tot en met 7 worden aangepast. De score bij item 8 blijft dan 0 punten.*

Fase II: Aan de slag

In deze fase wordt het eerste deel van de uitvoering beoordeeld. Zo moet de literatuurstudie worden uitgebreid en verwerkt in lopende tekst. Met andere woorden: een aanzienlijk deel van het verslag moet er al liggen. Verder moet het veldwerk gepland zijn.

Op **9 mei 2025** moet deze fase worden beoordeeld. Een reflectieformulier bij deze beoordeling moet uiterlijk **16 mei** worden ingeleverd in de brievenbus.

9 literatuurstudie

maximumscore: 10

Totaal zijn bij dit item 10 punten te verdelen. De eerste zes punten zijn te verdienen voor het aantal bronnen. De volgende vier punten met de bibliografie dan wel bronnenlijst.

Het aantal recente, betrouwbare en relevante bronnen is nu...

- ... minimaal twintig 6
- ... zestien tot en met negentien 3
- ... twaalf tot en met vijftien 1
- ... maximaal elf 0

De bronnen zijn in een bibliografie verwerkt volgens APA-richtlijnen

- helemaal correct 4
- één of twee fouten 3
- drie of vier fouten 2
- vijf fouten of meer 0

10 verwerking van de literatuur tot hoofdtekst

maximumscore: 10

In dit item wordt beoordeeld hoeveel tekst er al is geschreven ter verwerking van de literatuur.

- er is voldoende tekst geschreven 0, 1, 2, 3 of 4
- zelf verwoord, balans tussen citaten en eigen tekst 2
- zinvolle verdeling in hoofdstukken en paragrafen 2
- annotatie uitgevoerd 2

11 theoretische onderbouwing van de methode

maximumscore: 8

Na de literatuurstudie volgt een stuk waarin de methode van het veldwerk wordt beschreven. Enerzijds moet deze methode duidelijk zijn omschreven; dat wordt beoordeeld bij het eerste bolletje. Anderzijds moet de methode logisch volgen uit de literatuur. Dat wordt beoordeeld bij het tweede bolletje.

- de methode is helder verwoord 0, 1, 2, 3 of 4
- de methode is gerechtvaardigd op basis van de literatuur 0, 1, 2, 3 of 4

12 planning en organisatie van het veldwerk **maximumscore: 10**

De items 9 tot en met 11 vormen samen een deel van het uiteindelijke verslag. Daarnaast leveren de leerlingen een document in waarin zij duidelijk maken hoe ze het veldwerk volgens de geschetste methode willen gaan uitvoeren. Dit plan wordt beoordeeld:

- de planning is compleet 0, 1, 2 of 3
- de planning is realistisch 0, 1, 2 of 3
- organisatiewerk is gedaan 0, 1 of 2
- relatie tussen methode en veldwerk wordt beschreven 0, 1 of 2

13 proces **maximumscore: 8**

- reflectieformulier van de Tussentijdse Beoordeling op tijd ingeleverd 2
- logboek aanwezig en volledig 4
- logboek is deels in orde 2
- in alle andere gevallen 0

Uitvoeren

De scores voor het uitvoeren worden gegeven als het verslag wordt beoordeeld. Immers, de resultaten van (literatuur)studie en veldwerk vinden pas hun weerslag als het verslag is afgerond.

14 studie maximumscore: 10

- *per deelvraag* is in het verslag aantoonbaar gebruik gemaakt van minimaal 5 gedrukte en 2 digitale, relevante bronnen naast wat bij het PVA al is gevonden 10
 - *per deelvraag* is in het verslag aantoonbaar gebruik gemaakt van 4 gedrukte en 1 digitale, relevante bronnen naast wat bij het PVA al is gevonden 8
- punten in mindering brengen:*
- bronnen zijn niet divers -1 of -2
 - bronnen zijn niet per sé betrouwbaar -1, -2 of -3
 - niveau of omvang van de bronnen ('te klein', 'te simpel') -2

15 veldwerk maximumscore: 18

Het veldwerk kan heel divers zijn. Denk aan enquêtes, interviews, steekproeven, gedragsobservaties, experimenten, technisch ontwerp (iets bouwen/programmeren).

De maximumscore voor het veldwerk is 10 punten. Voorbeeld van een verdeling is:

- inhoudelijk niveau: uitdagend, origineel, 'standaard' 3
- inzet, improvisatievermogen, omgaan met tegenvallers, proactieve werkhouding 2
- hoeveelheid vergaarde resultaten om een significante conclusie te kunnen trekken 5
- passende methode om de resultaten te verwerken 4
- concrete betekenis van het veldwerk voor de beantwoording van de onderzoeksvragen 4

16 proces maximumscore: 5

- logboek aanwezig en volledig 5
- logboek is deels in orde 3
- in alle andere gevallen 0

Verslagleggen

- 17 voorwerk** **maximumscore: 3**
- titelpagina en inhoudsopgave aanwezig 3
 - titelpagina en inhoudsopgave aanwezig, maar met foutjes 2
 - in alle andere gevallen 0

- 18 eigenaarschap en abstract** **maximumscore: 3**
- Hier worden de eigenaarschap-elementen van het verslag beoordeeld. Twee daarvan (verklaring van auteurschap en abstract, dat wil zeggen een samenvatting in maximaal ½ A4) zijn verplicht. Een voorwoord met persoonlijke mededelingen is optioneel. Let op: het voorwoord mag niet de rol van inleiding vervullen!!
- verklaring van auteurschap en abstract aanwezig 3
 - verklaring van auteurschap en abstract aanwezig, maar ook een voorwoord dat als inleiding is geschreven 1
 - in alle andere gevallen 0

Opmerking *In het voorwoord worden alleen persoonlijke mededelingen gedaan, zoals dankbetuiging. Alle tekst die inleidend op het PWS bedoeld is, moet in de inleiding!*

- 19 inleiding** **maximumscore: 10**
- De inleiding moet bevatten:*
- pakkende, inleidende tekst (ca. 2 alinea's) **en** beschrijven van stand van het onderzoek 3
 - helder geformuleerde hoofd- en deelvragen, **op basis van** de stand van het onderzoek 4
 - beschrijven van de methode **en** de hoofdstukindeling van het verslag 3

Opmerking *De scores zijn maximum-scores, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.*

20 hoofdtekst: structuur **maximumscore: 10**

Opmerking De scores zijn maximum-scores, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.

- de tekst is zinvol ingedeeld in genummerde hoofdstukken en paragrafen. Deze hebben een goede titel; een deelvraag is geen goede titel! 2
 - de hoofd- en deelvragen komen in de tekst aan de orde 2
 - verwerken van de informatie/gegevens tot een eigen, zelfgeformuleerde tekst 2
 - de tekst bevat alleen relevante informatie voor het beantwoorden van de vragen (dus je vraagt je niet af: 'waarom lees ik dit?') 2
 - citeren van bronnen mag, maar het merendeel is zelf geschreven 2
- punten in mindering brengen:*
- afbeeldingen niet genummerd of zonder bijschrift -1
 - in de tekst wordt niet naar afbeeldingen verwezen -2
 - aan het begin van elk hoofdstuk een korte inleiding om de plek in het betoog duidelijk te maken -1

21 hoofdtekst: vakinhoud **maximumscore: 9**

Opmerking De scores zijn maximum-scores, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.

- niveau van de uiteengezette theorie 3
- juistheid van de uiteengezette theorie 3
- kwaliteit van de formulering 2
- nieuwe begrippen definiëren 1

22 hoofdtekst: veldwerk **maximumscore: 10**

Opmerking De scores zijn maximum-scores, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.

- adequaat en juist beschrijven hoe het veldwerk is uitgevoerd 3
 - correcte (grafische) weergave van de resultaten 3
 - bespreking van de resultaten in de hoofdtekst 2
 - op basis van de bespreking (deel)conclusies formuleren 2
- punten in mindering brengen:*
- bij de weergave van de resultaten is onduidelijk waarom wel of niet voor een bijlage is gekozen -1

23 conclusie **maximumscore: 10**

De conclusie moet bevatten:

- korte terugblik/samenvatting (max. ½ A4) van de hoofdtekst 2
- duidelijk en scherp geformuleerde beantwoording van de deelvragen en de hoofdvraag 4
- discussie: geldigheid en beperktheid van de gegeven antwoorden 3
- discussie: voorstellen voor verder onderzoek, of nieuwe vragen 1

24 terugblik **maximumscore: 4**

De terugblik is een authentiek, eerlijk stuk (ong. ½ A4) waarin elke leerling reflecteert op:

- verwachtingen
- beschrijving van eigen inzet, samenwerking, bijdrage aan het proces
- eigen uitdagingen en wat er is geleerd

25 bronvermelding: annotatie **maximumscore: 5**

Hier wordt beoordeeld hoe er in de tekst wordt verwezen naar bronnen.

We gebruiken de methodiek van de APA. Verwijzingen in de tekst mogen tussen haakjes of met voetnoten.

- de annotatie is minimaal 95% correct en volledig 5
- de annotatie bevat een (beperkt) aantal storende fouten 3
- de leerlingen zijn in één of twee gevallen vergeten om de bron te vermelden 3

Opmerking *De score is een maximum-score, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.*

Als er in het verslag meermalen is vergeten om bronnen te vermelden, of als de annotatie te vaak onjuist wordt gedaan, voor dit item 0 punten toekennen.

26 bronvermelding: bibliografie **maximumscore: 5**

De bibliografie bestaat uit de bronnenlijst volgens APA-indeling, én een lijst van afbeeldingen, met bronnen. De bronvermelding moet juist zijn. Houd het aantal fouten bij en trek dienovereenkomstig punten af:

punten in mindering brengen:

- maximaal twee fouten -0
- drie of vier fouten in de vermelding -1
- vijf of zes fouten in de vermelding -2
- zeven of acht fouten -3
- meer dan acht fouten -5

- bij digitale bronnen: tijdstip van raadplegen niet vermeld -2
- lijst van afbeeldingen (inclusief bronnen) ontbreekt -2

27 nawerk **maximumscore: 2**

Hier wordt de kwaliteit van eventuele bijlagen beoordeeld. Het kan zijn dat het verslag geen bijlagen heeft.

Voorbeeld van een beoordeling:

- bijlagen aanwezig, en de inhoud van de bijlage hoort inderdaad niet in de hoofdtekst 2
- bijlage niet aanwezig, maar in de hoofdtekst staan gegevens die wél in een bijlage thuishoren 0
- bijlage wel aanwezig, maar niet (helemaal) goed uitgevoerd 1

28 verzorging**maximumscore: 5**

Hier wordt de verzorging van het PWS beoordeeld: bladspiegel, typografie, kleurgebruik, enzovoort.

Opmerking De score is een maximum-score, dus er kunnen punten in mindering worden gebracht.

29 taal en stijl**maximumscore: 5**

Hier worden beoordeeld taal en stijl. Is dit verslag zelf geschreven? Hoe is de spelling, zinsbouw, leesbaarheid? Een volledig foutloze tekst is onwaarschijnlijk (en duidt misschien op gebruik van AI), dus een paar foutjes zijn passabel.

punten in mindering brengen:

- onprofessioneel taalgebruik, spreektaal,
in de hoofdtekst spreken in eerste persoon (ev. of mv.) -1
- een aantal taalfouten en niet-lopende zinnen -1
- veel taalfouten of niet-lopende zinnen -2
- bij groepen: duidelijk herkenbaar verschil tussen de ene en
andere schrijver -1

Presenteren

Bij het beoordelen van de presentatie wordt rekening gehouden met het feit dat de leerlingen (bijna) in het examenjaar zitten.

Omgekeerd geldt voor de leerlingen ook dat zo'n presentatie spanning en stress met zich mee brengt. Dat geeft weer aanleiding tot nuance.

Bij het beoordelen kun worden de scores aangegeven in de tabel hieronder.

onderdeel ik let op...		matig	voldoende	goed	heel goed
inhoud	aansluiten bij het niveau van het publiek	0	1	2	3
	goede, pakkende inleiding	0	1	2	3
	logische volgorde en vakinhoudelijk niveau	1	2	3	4
	noemen van resultaten en conclusies	0	1	2	3
	terugblik en reflectie	0	1	2	3
techniek; verzorging	ondersteuning met powerpoint, bord, handout, ...	0	1	2	3
	los van papier spreken		0	1	2
	enthousiasme/humor/originaliteit	1	2	3	4
contact	nonverbaliteit, houding, oogcontact		0	1	2
	controleren of het publiek het nog begrijpt		0	1	2
	reageren op vragen uit het publiek	0	1	2	3
spreken	makkelijk, duidelijk spreken		0	1	2
	intonatie, woordkeuze, variatie in toon		0	1	2
	elkaar afwisselen (bij groepen)		0	1	2